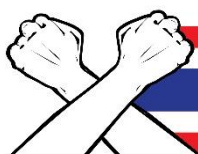




แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



**ต่อต้าน
คอร์รัปชัน**

ACT NOW : ร่วมกันสู้ กอบกู้อนาคต



แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย อนุมัติในคราวประชุม ครั้งที่ 3/2566 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2566

คำนำ

ตามที่มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2559 เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) โดยมีสาระสำคัญเป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ 2 มีเป้าหมายหลักที่จะยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงกว่าร้อยละ 50 ประกอบด้วย (1) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (2) ยกกระตือรือร้นทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (3) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (4) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (5) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และ (6) ยกกระตือรือร้นดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย และให้หน่วยงานภาครัฐแปลงแนวทางและมาตรการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ไปสู่การปฏิบัติโดยกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ 4 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปี ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ โดยให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการโดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนการปฏิรูปประเทศด้านต่าง ๆ ด้วยนั้น

มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้เล็งเห็นความสำคัญในการดำเนินการดังกล่าว จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ขึ้น เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในทุกระดับของมหาวิทยาลัย และเพื่อให้สามารถแก้ไข ป้องกันปัญหาการทุจริตได้ตามวัตถุประสงค์และนโยบายของรัฐบาลตามวิสัยทัศน์ในยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ที่ว่า “ประเทศไทย ใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต” (Zero Tolerance and Clean Thailand)

รองศาสตราจารย์ประยุทธ์ ศรีวีไล
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

สารบัญ

| เรื่อง | หน้า |
|--|------|
| ส่วนที่ 1 | |
| บทนำ..... | 1 |
| หลักการและเหตุผล..... | 1 |
| วัตถุประสงค์..... | 1 |
| เป้าหมาย..... | 1 |
| ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย..... | 2 |
| แผนพัฒนาการศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2565 – 2569) ฉบับปรับปรุงกันยายน 2565 | 2 |
| สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | 4 |
| สรุปผลการประเมินความเสี่ยงด้านการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (12 เดือน) | 7 |
| สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 12 เดือน) ... | 10 |
| ส่วนที่ 2 | |
| แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | 13 |
| ส่วนที่ 3 | |
| การติดตามและประเมินผล | 20 |
| ภาคผนวก | |
| ภาคผนวก ก คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านการป้องกันการทุจริต..... | 23 |
| ภาคผนวก ข สรุปข้อมูลผลการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 | 25 |
| ภาคผนวก ค สรุปเปรียบเทียบประเด็นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566 | 30 |
| ภาคผนวก ง เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2564 กับปีงบประมาณ 2565 จากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย (IIT) | 33 |
| ภาคผนวก จ เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2564 กับปีงบประมาณ 2565 จากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย (EIT) | 36 |
| ภาคผนวก ฉ เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต..... | 37 |



ส่วนที่ 1 บทนำ

หลักการและเหตุผล

จากสถานการณ์การทุจริตที่เกิดขึ้นภายในประเทศและขยายสู่ต่างประเทศ เกิดจากการเคลื่อนตัวของประชาชนที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในทางที่ผิด ก่อให้เกิดปัญหาการเกิดอาชญากรรมขึ้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อสังคมและเศรษฐกิจของทุกประเทศ ประเทศไทยในฐานะรัฐภาคีจึงได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย โดยกำหนดยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเพื่อเป็นการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยใช้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment-ITA) เป็นเครื่องมือในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม

มหาวิทยาลัยมหาสารคามเป็นหน่วยงานภาครัฐที่ตระหนักและให้ความสำคัญกับการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม จึงได้ดำเนินการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาลในการต่อสู้และแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพัตติมิชอบ และจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ขึ้น โดยมุ่งเน้นการปลูกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตและส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาล ให้บุคลากรและนิสิตมหาวิทยาลัยมหาสารคาม และการพัฒนาระบบบริหารจัดการและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ในการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตมหาวิทยาลัยได้นำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบภายในและภายนอกเรื่องการทุจริต สถิติการร้องเรียนเรื่องการทุจริตและประพัตติมิชอบ ผลการประเมินแผนฯ ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะของปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มาวิเคราะห์/ทบทวนเพื่อปรับปรุงความโปร่งใสในหน่วยงาน โดยนำประเด็นการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณ การปลูกจิตสำนึก/ให้ความรู้การป้องกันการทุจริต และแผนงาน/กิจกรรมการป้องกันการทุจริตคณะ/หน่วยงาน ไปดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างยั่งยืนในมหาวิทยาลัย และนำไปสู่การแก้ไขปัญหาและการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัยและในภาพรวมของประเทศได้อย่างยั่งยืน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อปลูกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตและส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาล ให้บุคลากรและนิสิตมหาวิทยาลัยมหาสารคาม
2. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย

เป้าหมาย

บุคลากรและนิสิตของมหาวิทยาลัยมหาสารคามมีคุณธรรม จริยธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และยึดประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน



ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย

1. บุคลากรและนิสิตรับรู้แนวทางการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมการส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรม (ทุกคณะ/หน่วยงาน)
2. ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 80)

แผนพัฒนาการศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2565 – 2569) ฉบับปรับปรุงกันยายน 2565

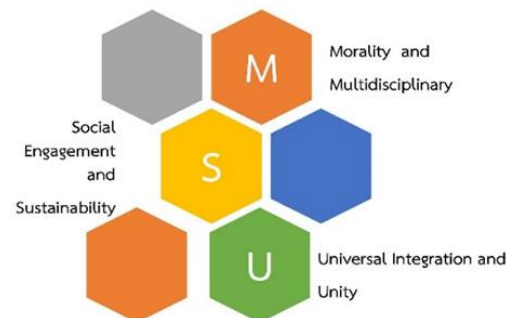
ปรัชญา ผู้มีปัญญาพึงเป็นอยู่เพื่อมหาชน

วิสัยทัศน์ มหาวิทยาลัยชั้นนำของเอเชีย

พันธกิจ

1. การจัดการเรียนการสอนมุ่งผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีคุณลักษณะพึงประสงค์และมีความเป็นผู้ประกอบการ
2. การพัฒนางานวิจัย และนวัตกรรมสู่ความเป็นเลิศ
3. ให้บริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคม เพื่อให้ชุมชนและสังคมสามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน
4. อนุรักษ์ ฟื้นฟู ปกป้อง เผยแพร่ และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีของอีสาน
5. การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นเลิศ และธรรมาภิบาล

สมรรถนะหลัก





MSU

M = Morality and Multidisciplinary

การผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรม จริยธรรม และการใช้องค์ความรู้ที่หลากหลายมาผสมผสานเป็นองค์ความรู้ใหม่ เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

S = Social Engagement and Sustainability

การบริการวิชาการร่วมกับชุมชนและสังคมเพื่อให้เกิดความยั่งยืนในอนาคต

U = Universal Integration and Unity

การบูรณาการองค์ความรู้จากท้องถิ่นสู่สากลและความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน

อัตลักษณ์



นิสิตกับการช่วยเหลือสังคมและชุมชน

M =Maturity

S =Social Responsibility

U =Unity

เอกลักษณ์ การเป็นที่พึ่งของสังคมและชุมชน

ค่านิยม

E- S A N หมายถึง การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศ มีการวางแผนการปฏิบัติงานที่เป็นระบบมีการปฏิบัติงานที่มุ่งสู่ความสำเร็จ เพื่อนำพาสังคมและประเทศชาติสู่ความยั่งยืน

E = Excellence การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศ

S = System มีการวางแผนการปฏิบัติงานที่เป็นระบบ

A = Achievement มีการปฏิบัติงานที่มุ่งสู่ความสำเร็จ

N = Nation เพื่อนำพาสังคมและประเทศชาติสู่ความยั่งยืน

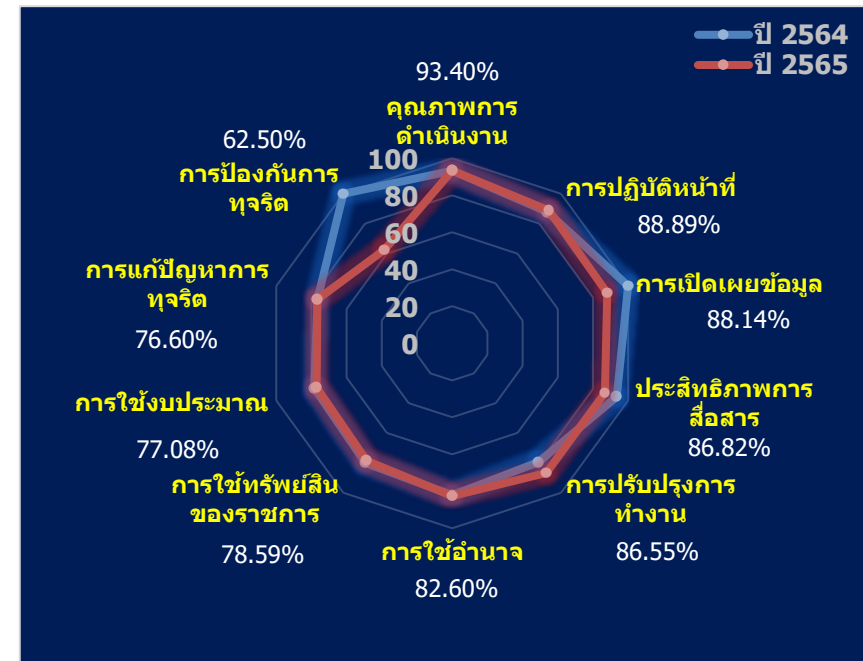


ประเด็นยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 ผลิตบัณชิตตรงกับความต้องการของสังคมโลก
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 สร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อความเป็นเลิศในระดับนานาชาติ
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 ให้บริการวิชาการเพื่อตอบสนองความต้องการภาคอุตสาหกรรม และภาคประชาสังคม
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอีสานให้มีความโดดเด่นระดับนานาชาติ
- ยุทธศาสตร์ที่ 5 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ

สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นการดำเนินการของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมหาวิทยาลัยมหาสารคามได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และมีสรุปผลการประเมินดังนี้

| ประเด็นการประเมิน | ปี 2564 | ปี 2565 |
|--------------------------|-----------|-----------|
| คุณภาพการดำเนินงาน | 93.29 | 93.40 |
| การปฏิบัติหน้าที่ | 87.81 | 88.89 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 | 88.14 |
| ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 93.62 | 86.82 |
| การปรับปรุงการทำงาน | 79.43 | 86.55 |
| การใช้อำนาจ | 82.18 | 82.60 |
| การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 79.95 | 78.59 |
| การใช้งบประมาณ | 78.41 | 77.08 |
| การแก้ปัญหาคาการทุจริต | 76.70 | 76.60 |
| การป้องกันการทุจริต | 100.00 | 62.50 |
| คะแนนรวม | 90.94 (A) | 81.03 (B) |





ทั้งนี้ จากผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2565 สามารถวิเคราะห์และสรุปประเด็นสาเหตุที่มหาวิทยาลัยมีคะแนนลดลง ได้ดังนี้

1. ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ข้อดำเนินการที่ไม่ได้คะแนน มี 4 ข้อ (สาเหตุใช้ลิงค์ Google drive เผยแพร่ข้อมูลและส่ง ป.ป.ช. 3 ข้อ (o11, o12, o30) ส่วนข้อที่ไม่ได้คะแนนเนื่องจากมีกิจกรรมการดำเนินงานไม่เพียงพอ มี 1 ข้อ (o20)) (ดำเนินการเอง)
2. ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า ข้อคำถามที่มีคะแนนลดลงจากปี 64 มี 3 ข้อ (ประกอบด้วย e6, e7,e9) (เป็นการประเมินจากบุคคลภายนอก)
3. ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า ข้อคำถามที่มีคะแนนลดลงจากปี 64 มี 6 ข้อ (ประกอบด้วย i19, i20, i21, i22, i23, i24) (เป็นการประเมินจากบุคคลภายใน)
4. ด้านการใช้งบประมาณ พบว่า ข้อคำถามที่มีคะแนนลดลงจากปี 64 มี 6 ข้อ (ประกอบด้วย i7, i8, i9, i10, i11, i12) (เป็นการประเมินจากบุคคลภายใน)
5. ด้านการแก้ปัญหาการทุจริต พบว่า ข้อคำถามที่มีคะแนนลดลงจากปี 64 มี 5 ข้อ (ประกอบด้วย i25, i27, i28, i29, i30) (เป็นการประเมินจากบุคคลภายใน)
6. ด้านการป้องกันการทุจริต พบว่า ข้อดำเนินการที่ไม่ได้คะแนน มี 6 ข้อ (สาเหตุใช้ลิงค์ Google drive เผยแพร่ข้อมูลและส่ง ป.ป.ช. 4 ข้อ (o36, o39, o40, o41) ส่วนข้อที่ไม่ได้คะแนนเนื่องจากมีกิจกรรมการดำเนินงานไม่เพียงพอ มี 2 ข้อ (o35, o37)) (ดำเนินการเอง)

สำหรับประเด็นข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2565 มีดังนี้

| แบบประเมิน | ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน |
|--|--|
| (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) | มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น หน่วยงานของท่านยังไม่มีแผนการวางการทุจริต และประเด็น หน่วยงานของท่านไม่มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบภายในและภายนอกเรื่องการทุจริตเพื่อไปปรับปรุงความโปร่งใสในหน่วยงาน รวมถึง ประเด็นบุคลากรภายในหน่วยงาน พบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก |
| (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) | มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงานที่ดีเยี่ยม ควรรักษามาตรฐานไว้ ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นการปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น และประเด็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น รวมถึง ประเด็นการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น และมหาวิทยาลัยมหาสารคามควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ |



| แบบประเมิน | ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมิน |
|---|--|
| (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) | <p>โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้ - O11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน - O12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี - O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี - O30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ - O35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร - O36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี - O37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต - O39 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต - O40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน - O41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ทั้งนี้ ท่านสามารถเข้าดูรายละเอียดของข้อเสนอแนะฉบับเต็มตามที่ผู้ตรวจประเมินให้ไว้ ได้ที่ https://drive.google.com/drive/folders/1qPrsw6hgidAtKBzyTjy7tKyg_W5-AHSdZ?usp=sharing</p> |

ทั้งนี้ จากผลประเมินและประเด็นข้อเสนอแนะ ของผู้ตรวจประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2565 มหาวิทยาลัยจึงได้นำจุดอ่อนและข้อบกพร่องมาวิเคราะห์และกำหนดแนวทางในการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงและยกระดับการดำเนินงานในส่วนต่างๆ ดังนี้

1. ทบทวน/ปรับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ITA มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ให้มีผู้บริหารทุกหน่วยงาน
2. มีคณะอนุกรรมการ/คณะทำงานจำแนกเป็นด้าน เพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานและการประเมิน ITA
3. ทุกตัวชี้วัดมีการถอดบทเรียนจากผลประเมินและจัดทำแผนการพัฒนาและปรับปรุงจากผลการประเมินฯ รวมทั้งมีการกำกับติดตามและรายงานความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง
4. คณะ/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทบทวนการดำเนินงานที่ผ่านมาและจัดทำแผนการดำเนินงานของปีถัดไป
5. เพิ่มการจัดกิจกรรม ITA โดยการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร บุคลากร และนิสิต
6. มีการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ในเวทีสำคัญของมหาวิทยาลัย และคณะ/หน่วยงาน เช่น การถ่ายทอด นโยบายฯ การสัมมนาผู้บริหารมหาวิทยาลัย และสัมมนาคณะ/หน่วยงาน
7. จัดทำเว็บไซต์ ITA มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
8. ปรับปรุงเว็บไซต์มหาวิทยาลัย หรือหน้าเว็บข่าวมหาวิทยาลัย ควรเพิ่มหัวข้อข่าวเกี่ยวกับ “คุณธรรมและความโปร่งใส” ทั้งที่เป็นข่าว ของคณะ/หน่วยงานและมหาวิทยาลัย
9. ทุกหน่วยงานจัดทำรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ตามเกณฑ์การประเมิน ITA และประเด็นที่ ป.ป.ช. กำหนด ผ่านเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
10. บูรณาการการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาางาน โดยเฉพาะประเด็นที่เป็นจุดอ่อนจากการประเมิน ITA ในการประเมินความเป็นเลิศของสำนักงานเลขานุการ และกอง และมีการกำกับติดตามความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง
11. เพิ่มตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับ ITA ในการประเมินหน่วยงานและการประเมินรายบุคคลที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด



สรุปผลการประเมินความเสี่ยงด้านการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (12 เดือน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มีการวิเคราะห์ความเสี่ยง ระบุความเสี่ยง และประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี โดยทำการคัดเลือกงานหรือกระบวนการจากภารกิจในแต่ละประเภทที่จะทำการประเมิน ซึ่งจำแนกขอบเขตของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบไว้ 3 ด้าน คือ 1) ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต 2) ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และ 3) ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร พร้อมทั้งจัดทำแนวทาง/มาตรการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยมีประเด็นความเสี่ยง จำนวน 8 ประเด็น เป็นความเสี่ยงที่อยู่ในระดับต่ำ จำนวน 7 ประเด็น ความเสี่ยงระดับสูง จำนวน 1 ประเด็น คือ การกำหนดรายละเอียดเฉพาะ ที่เป็นการเจาะจงเกณฑ์ให้คะแนนไม่ให้ความสำคัญกับคุณภาพ(การจัดซื้อจัดจ้าง) และความเสี่ยงระดับสูงมาก คือ การตรวจรับพัสดุไม่เป็นไปตามสัญญาหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง ไม่ตรวจสอบคุณภาพและปริมาณ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้นำประเด็นความเสี่ยงสูง-สูงมาก ไปจัดทำแผนงานในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ประกอบด้วย 2 แผนงาน คือ แผนงานที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตเน้นการปรับเปลี่ยนฐานความคิดและทัศนคติในการรักษาประโยชน์ส่วนรวม และแผนงานที่ 2 พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต

จากการดำเนินการบริหารความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงฯ และแนวทาง/มาตรการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน พบว่า

1. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
 - 1.1 ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 1 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน มีผลการประเมิน เท่าเดิม
2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
 - 2.1 ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 3 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน มีผลการประเมิน เท่าเดิม
 - 2.2 ความเสี่ยงอยู่ใน**ระดับสูง** จำนวน 1 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน มีผลการประเมิน **ลดลง**
 - 2.3 ความเสี่ยงอยู่ใน**ระดับสูงมาก** จำนวน 1 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน มีผลการประเมิน **ลดลง**
3. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร
 - 3.1 ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ จำนวน 2 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน มีผลการประเมิน เท่าเดิม



ผลการประเมินความเสี่ยงด้านการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (12 เดือน)

| ประเด็นความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ผลการดำเนินงาน |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|--|
| | เริ่มต้น | 6 เดือน | 9 เดือน | 12 เดือน | |
| ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต | | | | | |
| การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | |
| 1.การอนุมัติให้ขยาย งด ลดค่าปรับโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกันการทุจริตไว้ จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |
| ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ | | | | | |
| การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | |
| 1. กำหนดรายละเอียดเฉพาะ ที่เป็นการเจาะจงเกณฑ์ ให้คะแนนไม่ให้ความสำคัญกับคุณภาพ | สูง 13 (3,3) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง ลดลง |
| 2. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำ TOR ที่ไม่มีความ เชี่ยวชาญและรู้กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม |
| 3. การตรวจรับพัสดุไม่เป็นไปตามสัญญาหรือระเบียบ ที่เกี่ยวข้องไม่ตรวจสอบคุณภาพและปริมาณ | สูงมาก 19 (4,3) | สูงมาก 19 (4,3) | สูงมาก 19 (4,3) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง ลดลง การจัดซื้อจัดจ้าง กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกันการทุจริต จำนวน 7 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 7 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |



| ประเด็นความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ผลการดำเนินงาน |
|--|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---|
| | เริ่มต้น | 6 เดือน | 9 เดือน | 12 เดือน | |
| การคัดเลือกบุคลากร | | | | | |
| 1.การคัดเลือกบุคลากรไม่เป็นไปตามระเบียบกำหนด | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกันการทุจริต จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |
| การประเมินผลการปฏิบัติงาน | | | | | |
| 1.การประเมินผลการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามระเบียบกำหนด | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกัน การทุจริต จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้ว เสร็จ จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |
| ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร | | | | | |
| การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | |
| 1.การแบ่งซื้อแบ่งจ้าง | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ต่ำ 4 (2,2) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกันการทุจริต จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |
| การเบิกจ่ายเงิน | | | | | |
| 1.การเบิกจ่ายเงินไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และ แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ต่ำ 1 (1,1) | ระดับความเสี่ยง เท่าเดิม กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการป้องกันการทุจริต จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม (ร้อยละ 100) |



สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 12 เดือน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยมหาสารคามได้จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เพื่อเป็นการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) ซึ่งกำหนดให้ใช้ต่อเนื่องถึงปี พ.ศ.2565 และเพื่อเป็นเครื่องมือในการรณรงค์และส่งเสริมการป้องกันการทุจริตของบุคลากรมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยทำการคัดเลือกงานหรือกระบวนการงานจากภารกิจในแต่ละประเภทที่จะทำการประเมิน ซึ่งจำแนกขอบเขตของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตไว้ 3 ด้าน คือ 1) ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต 2) ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และ 3) ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร และได้้นำประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวมาดำเนินการบริหารจัดการควบคุมความเสี่ยงด้านการป้องกันการทุจริต ตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำหนดแผนงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้ จำนวน 2 แผนงาน คือ แผนงานที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตเน้นการปรับเปลี่ยนฐานความคิดและทัศนคติในการรักษาประโยชน์ส่วนรวม และแผนงานที่ 2 พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต โดยมีผลการดำเนินงาน ณ รอบ 12 เดือน ดังนี้

แผนงานที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตเน้นการปรับเปลี่ยนฐานความคิดและทัศนคติในการรักษาประโยชน์ส่วนรวม

ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามแผนฯ พบว่า มีการกำหนดตัวชี้วัด จำนวน 3 ตัวชี้วัด **บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 66.67** คือ 1.1.1 ระดับความสำเร็จของการรับรู้แนวทางการป้องกันการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรมหาวิทยาลัยมหาสารคาม (ระดับ 5) และ 1.2.1 จำนวนรายวิชาศึกษาทั่วไปที่มีการจัดการเรียนการสอน (แบบหน่วยการเรียนรู้) เกี่ยวข้องกับหลักสูตรด้านทุจริตการศึกษา (4 รายวิชา) ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 33.33 คือ 1.1.2 ระดับความสำเร็จในการรับรู้ สื่อวีดิทัศน์และเผยแพร่มหาวิทยาลัย (ระดับ 2)

ผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมตามแผนฯ พบว่า มีการกำหนดโครงการ/กิจกรรม จำนวน 8 โครงการ/กิจกรรม **ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 8 โครงการ/กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100** โดยใช้งบประมาณ จำนวน 10,000 บาท

ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

| ปัญหา/อุปสรรค | แนวทางแก้ไข |
|---|--|
| <p><u>การผลิตสื่อวีดิทัศน์และการเผยแพร่</u></p> <ol style="list-style-type: none"> เนื่องจากมีบุคลากรที่ทำหน้าที่ผลิตวีดิทัศน์ได้ลาออก จำนวน 2 คน ส่งผลให้มีบุคลากรที่ดำเนินการด้านผลิตวีดิทัศน์น้อยลง มีงานด่วนเข้ามาแทรกงานประจำ จึงส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้า ขาดผู้ตัดสินใจกำหนดประเด็นและหัวข้อที่ชัดเจนในการผลิตสื่อ | <ol style="list-style-type: none"> ขออัตรากำลังเพิ่มเพื่อมาทดแทนบุคลากรที่ทำหน้าที่ผลิตวีดิทัศน์ ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมดำเนินการและกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละส่วน เช่น การกำหนดหัวข้อ, การผลิตสื่อและเผยแพร่, การประเมินผล เป็นต้น |

**แผนงานที่ 2 พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต**

ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามแผนฯ พบว่า มีการกำหนดตัวชี้วัด จำนวน 8 ตัวชี้วัด **บรรลุเป้าหมาย จำนวน 6 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 75.00** คือ 2.1.1 จำนวนการร้องเรียนและร้องทุกข์เกี่ยวกับการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้บริหารและบุคลากร (1 เรื่อง), 2.1.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการรับรู้แนวทางการป้องกันการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรมหาวิทยาลัยมหาสารคาม (ระดับ 5), 2.2.2 ระดับความสำเร็จของการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรทราบ (ระดับ 5), 2.2.3 จำนวนการอุทธรณ์ต่อเกณฑ์การให้คะแนนคุณภาพของพัสดุครุภัณฑ์ (ไม่มีการอุทธรณ์), 2.2.4 ร้อยละของคณะ/หน่วยงานที่มีพัสดุครุภัณฑ์เป็นปัจจุบันและตรวจสอบได้ (ร้อยละ 100) และ 2.2.5 จำนวนคณะ/หน่วยงานที่รายงานผลการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะจากรายงานผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 100) ตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 25.00 คือ 2.1.3 ร้อยละของคณะ/หน่วยงานที่มีแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ร้อยละ 92.59) และ 2.2.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร (ร้อยละ 70)

ผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมตามแผนฯ พบว่า มีการกำหนดโครงการ/กิจกรรม จำนวน 13 โครงการ/กิจกรรม **ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 13 โครงการ/กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100** โดยใช้งบประมาณ จำนวน 27,600 บาท

ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

| ปัญหา/อุปสรรค | แนวทางแก้ไข |
|---|--|
| 1. การจัดทำแผนป้องกันการทุจริต มีคณะ/หน่วยงานที่ยังไม่มีแผนฯ จำนวน 2 คณะ/หน่วยงาน | 1. มีการกำกับติดตามการจัดทำแผนป้องกันการทุจริต คณะ/หน่วยงาน 2. ทบทวนและจัดทำแผนฯ ในปีถัดไป |
| 2. การพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร การกำหนดตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก และพฤติกรรมกรปฏิบัติราชการของข้าราชการและพนักงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รวมถึงการจัดทำค่ากลางตามองค์ประกอบ ตัวชี้วัด ผลสัมฤทธิ์ของงานและพฤติกรรมกรปฏิบัติราชการมีความยุ่งยากซับซ้อน เนื่องจากแต่ละคณะ/หน่วยงาน มีภารกิจที่แตกต่างกัน | ควรมีการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง |
| 3. การเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรรับทราบ มีจำนวน 1 หน่วยงาน ยังไม่ส่งรายงานผลการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณ | มีการกำกับ ติดตาม คณะ/หน่วยงานที่ยังไม่มีการรายงานการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรรับทราบ |



ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประเมินการรับรู้ของผู้เข้าชมวีดิทัศน์ และประเมินการตระหนักในเรื่องของการป้องกันการทุจริต
2. คณะ/หน่วยงาน ควรมีการประเมินความเสี่ยงด้านการป้องกันการทุจริต มีแผนงาน/กิจกรรมการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน
3. มีการกำกับติดตามการพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากรอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการจัดทำค่ากลางตามองค์ประกอบ ตัวชี้วัด ผลสัมฤทธิ์ของงาน

และพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติราชการ

4. มีการเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรทราบอย่างทั่วถึง
5. มีการกำกับติดตามคณะ/หน่วยงาน ที่ยังไม่ดำเนินการแก้ไขตามข้อตรวจพบ/ข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบภายใน เพื่อปรับปรุงการทำงาน
6. ควรมีการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องด้านการป้องกันการทุจริต หรือจัดทำหลักสูตรแบบออนไลน์ อย่างต่อเนื่อง
7. ปลุกจิตสำนึก/ให้ความรู้การป้องกันการทุจริต โดยการสอดแทรกในเนื้อหารายวิชาที่สอน



ส่วนที่ 2

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 2 แผนงาน คือ
 แผนงานที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตและเสริมสร้างค่านิยม คุณธรรมและจริยธรรม
 แผนงานที่ 2 พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต

แผนงานที่ 1 ปลุกและปลุกจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตและเสริมสร้างค่านิยม คุณธรรมและจริยธรรม

เป้าประสงค์ 1.1 บุคลากรและนิสิตมีจิตสำนึกและค่านิยม คุณธรรม และจริยธรรมเพื่อการป้องกันการทุจริต

ผลลัพธ์เป้าประสงค์ : 1) การทำผิดด้านจริยธรรมของบุคลากรและนิสิตลดลง และ 2) การทำผิดด้านการทุจริตของของบุคลากรและนิสิตลดลง

| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ | | | |
|---|----------|---|--|-----------------------|---------------------------------|--|---------------|---------------------------------|--------------|
| กลยุทธ์ เสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร โดยการปลุกจิตสำนึก ค่านิยม คุณธรรม และจริยธรรมเพื่อการป้องกันการทุจริต | | | | | | | | | |
| 1.1.1 ระดับความสำเร็จของการรับรู้แนวทางการป้องกันการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบ จริยธรรม ของบุคลากรและนิสิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ระดับ 1 มีการประกาศนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับ 2 มีการเผยแพร่ประกาศนโยบายป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับ 3 มีการจัดกิจกรรม/โครงการให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อการป้องกันการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงจริยธรรมบุคลากร ระดับ 4 มีการรายงานผลการดำเนินงานกิจกรรม/โครงการให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อป้องกันการกระทำทุจริต | ระดับ 5 | บุคลากรและนิสิต ไม่มีกระทำการทุจริต และประพฤติมิชอบ | 1. ประกาศและเผยแพร่เจตจำนงสุจริตในการบริหารงานมหาวิทยาลัยมหาสารคาม | ธ.ค. 65 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | กองการเจ้าหน้าที่ | | | |
| | | | 2. ประกาศและเผยแพร่นโยบายคุณธรรมและความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม | | | | | | |
| | | | 3. ประกาศและเผยแพร่เจตนาธรรมเนียมนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ | | | | | | |
| | | | | | | 4. เผยแพร่จรรยาบรรณ จริยธรรม ให้แก่บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน | ม.ค. 66 | | |
| | | | | | | 5. โครงการป้องกันทุจริตในสถาบันการศึกษา | ม.ค.-มี.ค. 66 | 15,000 | |
| | | | | | | 6. โครงการ/กิจกรรม ที่เสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรม | ม.ค.-มี.ค. 66 | | |
| | | | | | | 7. มีกิจกรรม/แผนงานการต่อต้านการทุจริต | มี.ค.-ก.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | คณะ/หน่วยงาน |



| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|----------|--|--|-----------------------|---------------------------------|---|
| และประพฤตินิยมชอบ/ส่งเสริมจริยธรรม ต่อผู้บริหาร ระดับ 5 มีแนวทางหรือมาตรการหรือ ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน กิจกรรม/โครงการให้ความรู้แก่ บุคลากรเพื่อป้องกันการกระทำ ทุจริตและประพฤตินิยมชอบ/ส่งเสริม จริยธรรม ในการบริหารทรัพยากร บุคคลในปีต่อไป | | | 8. มีรายวิชาศึกษาทั่วไปที่เกี่ยวกับการป้องกัน การทุจริต สร้างการรับรู้ ความเข้าใจให้กับ นิสิต และมีการรายงานผลจำนวนนิสิต ที่เข้าเรียน | ต.ค.65- ก.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | สำนักศึกษาทั่วไป |
| | | | 9. ให้ความรู้แก่นิสิตด้านการป้องกันการทุจริต หรือปลูกจิตสำนึก ค่านิยม คุณธรรมและ จริยธรรม โดยการสอดแทรกในเนื้อหา รายวิชาที่สอน | ต.ค.65- ก.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | คณะ |
| | | | 10. เข้าร่วมโครงการส่งเสริมและปลูกฝังแนวคิด บ้านเมืองสุจริตไปสู่เยาวชน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2566 | 5 ก.พ.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | หน่วยงานภายนอก |
| 1.1.2 ระดับความสำเร็จในการรับรู้ สื่อประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยสีขาว และเผยแพร่ (วีดิทัศน์/จุลสาร) ระดับ 1 มีการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยสีขาว ระดับ 2 มีการเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยสีขาวให้กับนิสิต และบุคลากรทุกคณะ ระดับ 3 มีการเข้าชมสื่อประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยสีขาวจากทุกคณะ ระดับ 4 มีการประเมินการรับรู้สื่อ ประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยสีขาว ระดับ 5 มีการรับรู้สื่อเพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมา | ระดับ 5 | บุคลากรและนิสิต มีความเข้าใจและ ไม่กระทำการทุจริต และประพฤตินิยมชอบ | 11. ผลิตสื่อวีดิทัศน์มหาวิทยาลัยสีขาว เผยแพร่ ให้กับนิสิตและบุคลากรได้รับทราบโดยทั่วกัน ทุกคณะ (คลิปใหม่ไม่น้อยกว่า 2 คลิป) | ก.พ.-มิ.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | กองประชาสัมพันธ์ และกิจการ ต่างประเทศ |
| | | | 12. จัดทำจุลสารข่าวกิจกรรมการดำเนินงาน ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตและ ประพฤตินิยมชอบหรือการส่งเสริมจริยธรรม (กองประชาสัมพันธ์ฯ/กองแผนงาน) | ก.พ.-ก.ย.66 | | |
| | | | 13. การประเมินและสรุปผลการรับรู้ สื่อประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยสีขาว | เม.ย.-ก.ย.66 | | |



แผนงานที่ 2 พัฒนาระบบบริหารและเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต

เป้าประสงค์ 2.1 ลดโอกาสการทุจริตและเพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต

ผลลัพธ์เป้าประสงค์ : ไม่มีการทุจริตและประพฤติมิชอบ

| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|----------|---|--|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
| กลยุทธ์ พัฒนาระบบงานเพื่อป้องกันการทุจริต | | | | | | |
| 2.1.1 ระดับความสำเร็จของการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ระดับ 1 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณโดยมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงาน ระดับ 2 มีการเผยแพร่แผนฯและข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้บุคลากรในหน่วยงานทราบ ระดับ 3 หน่วยงานมีช่องทางให้บุคลากรได้สอบถาม ทักท้วง หรือร้องเรียนเพื่อตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ระดับ 4 จัดทำข้อมูลสถิติการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณของหน่วยงานเพื่อเปรียบเทียบจำนวนการโอนฯที่ลดลงจากปีที่ผ่านมา ระดับ 5 มีการรายงานผลต่อที่ประชุม (ระดับหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย) และเผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบ | ระดับ 5 | คณะ/หน่วยงานใช้งบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด | 1. กองแผนงานมีการเผยแพร่การใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยได้รับทราบอย่างทั่วถึง | ต.ค.65-ก.ย.66 | ไม่ใช้งบประมาณดำเนินการ | กองแผนงาน/ คณะ/หน่วยงาน |
| | | | 2. เผยแพร่ข้อมูลแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง | | | |
| | | | 3. เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ | | | |
| | | | 4. รายงานผลดำเนินงานต่อที่ประชุม (ระดับมหาวิทยาลัย) และเผยแพร่ให้บุคลากรรับทราบอย่างต่อเนื่อง | | | |
| | | | 5. คณะ/หน่วยงาน เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของคณะ/หน่วยงาน | | | |
| | | | 6. คณะ/หน่วยงานต้องเสนอแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรได้รับรู้รับทราบอย่างทั่วถึง | | | |
| | | | 7. คณะ/หน่วยงาน มีการรายงานการใช้งบประมาณรายไตรมาส แก่บุคลากรทราบ | | | |
| | | | 8. มี QR Code หรือช่องทางอื่นๆ ให้สอบถาม ทักท้วง หรือร้องเรียน | | | |



| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|-----------------------|--|--|-----------------------|---------------------------------|---|
| 2.1.2 จำนวนข้อร้องเรียนในการดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้าง | ไม่มีข้อ ร้องเรียน | ไม่มีข้อร้องเรียน ในการจัดซื้อ จัดจ้าง | 1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ที่มีความเป็นอิสระที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย | ต.ค.65-ก.ย. 66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | - กองคลังและ พัสดุ - คณะ/หน่วยงาน |
| | | | 2. มีการเปิดเผยข้อมูลรับรองความไม่มี ความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกัน เพื่อป้องกัน ไม่ให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือ ผลประโยชน์ทับซ้อน ระหว่างเจ้าหน้าที่จัดซื้อ จัดจ้างกับคู่ค้าหรือผู้เสนอราคา | | | |
| | | | 3. มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการหลายราย | | | |
| | | | 4. มีการประกาศการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบ ประกาศจัดซื้อจัดจ้างในเว็บไซต์กองคลัง และพัสดุ | | | |
| | | | 5. มีการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง รวมถึงบทลงโทษ เมื่อเจ้าหน้าที่หรือผู้มีอำนาจปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือทุจริต | มี.ค.-เม.ย.66 | 100,000 | |
| | | | 6. มีการประชุมทบทวนและชี้แจงขั้นตอน การดำเนินงาน และ วิธีการที่จะปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตามกฎระเบียบกับเจ้าหน้าที่ และผู้ที่เกี่ยวข้อง | มี.ค.-เม.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | |
| | | | 7. มีการประกาศนโยบายงดรับของขวัญและ นำไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน สร้างวัฒนธรรม องค์กรในการปลูกจิตสำนึกแก่เจ้าหน้าที่ ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง | ก.พ.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | |



| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|--|----------|--|--|--|---------------------------------|--|
| <p>2.1.3 ระดับความสำเร็จในการจัดทำ TOR การจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>ระดับ 1 ให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และการให้ความรู้ในการเขียน TOR</p> <p>ระดับ 2 แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำ TOR ที่มีความเชี่ยวชาญและเป็นอิสระ ที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>ระดับ 3 กำหนดให้ในการประชุมนัดแรก เจ้าหน้าที่พัสดุแจ้งต่อคณะกรรมการร่าง TOR เกี่ยวกับหลักกฎหมาย การพัสดุในการกำหนดร่าง TOR</p> <p>ระดับ 4 กำหนดให้มีการวิจารณ์ TOR ในโครงการที่มีวงเงิน 500,000 บาท ขึ้นไป</p> <p>ระดับที่ 5 มีการกำกับติดตามและรายงาน การวิจารณ์ TOR ต่อผู้บริหาร</p> | ระดับ 5 | ไม่มีการทุจริต เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง (การพิจารณา TOR) | 9. ให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และการให้ความรู้ในการเขียน TOR และทำความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับบทลงโทษ เมื่อเจ้าหน้าที่หรือผู้มีอำนาจปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือทุจริต | มี.ค.-เม.ย.66 | 100,000 | -กลุ่มงานบริหาร การพัสดุ กองคลังและพัสดุ -คณะ/หน่วยงาน |
| | | | 10. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำ TOR ที่มีความเป็นอิสระที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย | ต.ค.65-เม.ย.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ | |
| | | | 11. มีการแจ้งเวียนแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ตามหนังสือแจ้งเวียนจากกรมบัญชีกลาง | ก.พ.-เม.ย.66 (แจ้งเวียนเมื่อได้รับหนังสือจากกรมบัญชีกลาง) | ดำเนินการ | |
| | | | 12. มีการแจ้งเวียนมาตรการบทลงโทษให้บุคลากรรับทราบ | ต.ค.65-เม.ย.66 | | |
| | | | 13. กำหนดให้ในการประชุมนัดแรก เจ้าหน้าที่พัสดุแจ้งต่อคณะกรรมการร่าง TOR เกี่ยวกับหลักกฎหมายการพัสดุ ในการกำหนดร่าง TOR | ต.ค.65-เม.ย.66 | | |
| | | | 14. กำหนดให้มีการวิจารณ์ TOR ในโครงการที่มีวงเงิน 500,000 บาท ขึ้นไป และมีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหาร | ต.ค.65-เม.ย.66 | | |
| | | | 15. สร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตโดยการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มช่องทางการร้องเรียน | มี.ค.66-เม.ย.66 | | |
| <p>2.1.4 ประสิทธิภาพในการรับเงินและนำส่งเงินของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการเงิน</p> <p>ระดับ 1 บุคลากรทุกคนเข้าร่วมอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎ ระเบียบ และแนวปฏิบัติ</p> | ระดับ 5 | ไม่มีการทุจริตในการรับเงินและนำส่งเงินของบุคลากร | 16. กองคลังและพัสดุดทบทวน/ปรับปรุงแนวปฏิบัติการรับเงินและนำส่งเงินให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน | ก.พ.66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | -กองคลังและพัสดุ (กมลณัฐ ลาตย์ตร) -คณะ/หน่วยงาน |



| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|---|----------|---|---|-----------------------|---------------------------------|---------------------------------------|
| <p>เรื่องการรับเงินและการนำส่งเงิน (พัฒนาสมรรถนะด้านการเงิน) ร้อยละ 80</p> <p>ระดับ 2 จัดทำแนวปฏิบัติในการรับเงินและ นำส่งเงิน</p> <p>ระดับ 3 แจ้งเวียนแนวปฏิบัติในการรับเงิน และนำส่งเงินให้บุคลากรทุกคน รับทราบและถือปฏิบัติ</p> <p>ระดับ 4 แจ้งเวียนบทลงโทษในการรับเงิน และนำส่งเงินที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ</p> <p>ระดับ 5 การรับเงินและนำส่งเงินถูกต้อง ตามระเบียบ</p> | | ที่ปฏิบัติงาน ด้านการเงิน | 17. มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่/แจ้งเวียน ให้บุคลากรทุกคนได้รับรู้รับทราบและ ถือปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของแต่ละ ตำแหน่ง โดยมีช่องทางการเผยแพร่ ที่หลากหลาย | | | |
| | | | 18. ให้ความรู้และซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับ ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการเบิกเงิน จากคลัง การรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษา เงิน และการนำส่งคลัง พ.ศ.2562 ให้แก่ เจ้าหน้าที่การเงินและผู้ที่เกี่ยวข้อง | มี.ค.-เม.ย. 66 | 100,000 | |
| | | | 19. มีการแจ้งเวียนบทลงโทษในการรับเงิน และนำส่งเงินที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ | ก.พ.66 | ไม่ใช่ งบประมาณ ดำเนินการ | |
| | | | 20. กองคลังและพัสดุมีการรายงานการรับเงินและ นำส่งเงินเป็นประจำทุกวันต่อผู้บังคับบัญชา | ทุกวัน | | |
| | | | 21. มีการประชาสัมพันธ์ให้คณะ/หน่วยงาน แจ้งให้ผู้รับบริการจ่ายเงินให้จ่ายเข้าบัญชี มหาวิทยาลัยเท่านั้น | ต.ค.65-ก.ย. 66 | | |
| <p>2.1.5 ประสิทธิภาพของการใช้ทรัพย์สิน ของทางราชการ</p> <p>ระดับ 1 มีการจัดทำคู่มือ/แนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ การยืมทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>ระดับ 2 มีการแจ้งเวียนคู่มือ/แนวปฏิบัติ เกี่ยวข้องให้บุคลากรทราบและ นำไปปฏิบัติ</p> | ระดับ 5 | ทรัพย์สินของ ทางราชการไม่ ชำรุดเสียหายและ ไม่มีการสูญหาย | 22. กองคลังและพัสดุดอกแนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ การยืม ทรัพย์สินของทางราชการ การดูแลรักษา และการตรวจสอบทรัพย์สินของทางราชการ | ก.พ.-มี.ค.66 | ไม่ใช่ งบประมาณ ดำเนินการ | กองคลังและ พัสดุ/ คณะ/ หน่วยงาน |
| | | | 23. คณะ/หน่วยงานจัดทำคู่มือ/แนวทาง/ระเบียบ ปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทาง ราชการ การยืมทรัพย์สินของทางราชการ | ก.พ.-มี.ค. 66 | | |
| | | | 24. คณะ/หน่วยงานจัดทำแนวปฏิบัติการยืม เครื่องมือวิทยาศาสตร์/เครื่องมือเฉพาะทาง | ก.พ.-มี.ค. 66 | | |



| กลยุทธ์/ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | ผลลัพธ์ | โครงการ/กิจกรรม | ระยะเวลา ดำเนินการ | งบประมาณ (บาท) | ผู้รับผิดชอบ |
|--|----------|--|---|---------------------------------|---------------------------------|--------------|
| <p>ระดับ 3 มีการสื่อสาร/ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร ทุกคนในหน่วยงานรับทราบขั้นตอน การขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สิน ของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน</p> <p>ระดับ 4 การกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง</p> <p>ระดับ 5 มีการรายงานผลการใช้ทรัพย์สิน ของทางราชการ การยืมทรัพย์สิน ของทางราชการให้บุคลากรและ ผู้บริหารทราบ</p> | | | 25. มีการแจ้งเวียนคู่มือ/แนวทาง/ระเบียบปฏิบัติ เกี่ยวข้องให้บุคลากรทราบและนำไปปฏิบัติ | ก.พ.-มี.ค. 66 | | |
| | | | 26. คณะ/หน่วยงานกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ | ต.ค.65-ก.ย. 66 | | |
| | | | 27. คณะ/หน่วยงานสรุปรายงานการยืมทรัพย์สิน ของราชการ (รายไตรมาส หรือรอบ 6 เดือน) ต่อผู้บังคับบัญชา | รายไตรมาส หรือรอบ 6 เดือน | | |
| | | | 28. เชื่อมโยง/ปรับปรุงระบบการยืมทรัพย์สิน ทางราชการกับระบบพัสดุ (ERP) | ก.พ.-ก.ย.66 | | |
| 2.1.6 ระดับความพึงพอใจผู้บริการ | ≥4.50 | จำนวนข้อ ร้องเรียนลดลง หรือไม่มี ข้อร้องเรียน | 29. เผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชน ควรรับทราบ | ต.ค.65-ก.ย. 66 | ไม่ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ | คณะ/หน่วยงาน |
| | | 30. จัดให้มีช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถ สอบถามข้อมูลต่างๆ ได้ | | | | |
| | | 31. การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม ในการดำเนินงาน | | | | |
| | | 32. ประเมินความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจ ของผู้มารับบริการ เพื่อรับทราบถึงปัญหา ข้อเสนอแนะ | | | | |
| | | 33. การปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ของหน่วยงานให้เป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลา ที่กำหนด มีการแสดงขั้นตอนการให้บริการ แก่ผู้รับบริการได้รับทราบอย่างชัดเจน | | | | |
| | | 34. จัดทำเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน | | | | |

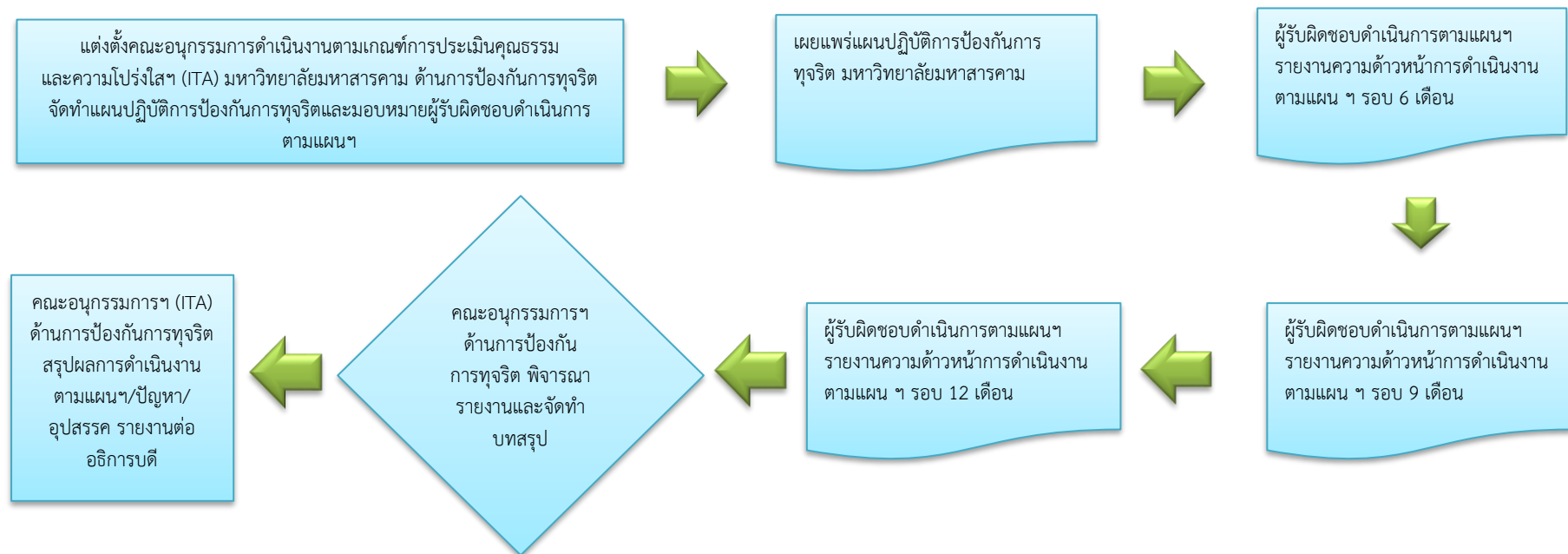


ส่วนที่ 3 การติดตามและประเมินผล

วัตถุประสงค์ของการติดตามและประเมินผล

1. เพื่อทราบผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
2. เพื่อทราบปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นและหาแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรคให้การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้บรรลุเป้าหมาย

ขั้นตอนการติดตามและประเมินผล



**กรอบระยะเวลาการกำกับติดตามและประเมินผล**

มหาวิทยาลัยมหาสารคามกำหนดระยะเวลาในการกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ 1 ณ สิ้นสุดไตรมาสที่ 2 (มีนาคม 2566) โดยใช้แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด
- ครั้งที่ 2 ณ สิ้นสุดไตรมาสที่ 3 (มิถุนายน 2566) โดยใช้แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด
- ครั้งที่ 3 ณ สิ้นสุดไตรมาสที่ 4 (กันยายน 2566) โดยใช้แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และแบบสรุปผลการดำเนินงานฯ ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ทั้งนี้ ณ ไตรมาส 4 มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการดำเนินการสรุปผลการดำเนินงานตามมาตรการ/กิจกรรม/โครงการที่บรรจุในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต

ของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 (รอบ 12 เดือน) เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ พร้อมรายงานปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานต่อผู้บริหารสูงสุด

ปฏิทินการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

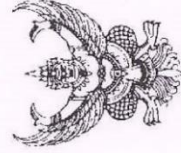
| วันที่ | กิจกรรม | ผู้รับผิดชอบ |
|---------------|---|---|
| มีนาคม 2566 | กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 6 เดือน) | คณะกรรมการฯ ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด/โครงการกิจกรรม |
| มิถุนายน 2566 | กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 9 เดือน) | คณะกรรมการฯ ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด/โครงการกิจกรรม |
| กันยายน 2566 | กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 12 เดือน) (ใช้ประเมิน) | คณะกรรมการฯ ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด/โครงการกิจกรรม |
| กันยายน 2566 | สรุปผลการดำเนินงานตามมาตรการ/กิจกรรม/โครงการที่บรรจุในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของ มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 (รอบ 12 เดือน) เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ พร้อมรายงานปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานต่อผู้บริหารสูงสุด | คณะกรรมการฯ ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด/โครงการกิจกรรม |



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก คำสั่งคณะกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านการป้องกันการทุจริต



คำสั่งมหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ที่ ๑๒๖๓ /๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านการป้องกันการทุจริต

ด้วยยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ได้กำหนดแนวทางในการแก้ไขสถานการณ์ปัญหาการทุจริตของประเทศ โดยมี ๒ แนวทางการพัฒนาหลัก ดังนี้ (๑) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ (๒) การปราบปรามการทุจริต นั้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการขับเคลื่อนนโยบายในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต และประพฤติมิชอบ และเพื่อให้มหาวิทยาลัยมหาสารคามมุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่มีการบริหารจัดการด้วยความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นไปตามหลักการสากลตามวิสัยทัศน์ในยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand) มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ด้านการป้องกันการทุจริต ดังนี้

๑. รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและพัฒนาองค์กรดิจิทัล ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและพัฒนาศักยภาพองค์กร กรรมการ
๓. รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน วิจัย และนวัตกรรม กรรมการ
๔. รองอธิการบดีฝ่ายการตลาดและพัสดุ กรรมการ
๕. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและนวัตกรรมการเรียนรู้ กรรมการ
๖. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประเมินและพัฒนาการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ กรรมการ
๗. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาระบบบริหารการเงินและบัญชี กรรมการ
๘. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและทรัพยากรบุคคล กรรมการ
๙. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกฎหมายบริหารพัสดุและทรัพย์สิน กรรมการ
๑๐. ประธานสภาคณาจารย์ กรรมการ
๑๑. คณบดีคณะเทคโนโลยี กรรมการ
๑๒. คณบดีคณะเภสัชศาสตร์ กรรมการ
๑๓. คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการกองคลังและพัสดุ กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการกองประชาสัมพันธ์และกิจการต่างประเทศ กรรมการ
๑๗. นายอานูภาพ งามสูงเนิน กรรมการและเลขานุการ
๑๘. ผู้อำนวยการกองแผนงาน กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางแจ่มจันทร์ หลูบริษาศเรษฐ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวสิริมา ศรีสุภาพ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางวาสนา อุทัยแสง กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ



๒๒. นางสาวกนกวรรณ เขาวัวน้อย
๒๓. นางสาวอัญชลี ทรรษา

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่

- ๑) ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริต
- ๒) ดำเนินการตามเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัด ๐๓๔/
๐๓๕/๐๓๖/๐๓๗/๐๓๘/๐๓๙/๐๔๐/๐๔๑ โดยดำเนินการ ดังนี้
 - ๒.๑) เผยแพร่เจตจำนงสุจริตของผู้บริหารที่แสดงเจตนากรณีในการบริหารหน่วยงาน
อย่างซื่อสัตย์ โปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
 - ๒.๒) ชับเคลื่อนให้เกิดกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารในการให้ความสำคัญ
ต่อการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใส
 - ๒.๓) ดำเนินการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิด
การทุจริต
 - ๒.๔) ดำเนินการจัดทำแผนป้องกันการทุจริตเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และ
เผยแพร่แผนป้องกันการทุจริตให้บุคลากรและบุคคลภายนอกทราบโดยทั่วกัน
 - ๒.๕) ดำเนินการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันการทุจริต รอบ ๖ เดือน
๙ เดือน และ ๑๒ เดือน และรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนป้องกันการทุจริตต่อผู้บริหาร
ผ่านช่องทางทางดิจิทัลกิจกรรม/โครงการ หรือสื่อต่างๆของมหาวิทยาลัย
 - ๓) จัดเตรียมข้อมูลและเอกสารหลักฐานอ้างอิงการดำเนินงานใน ข้อ ๒ เพื่อประกอบ
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency
Assessment : ITA) ของมหาวิทยาลัย
 - ๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕

(รองศาสตราจารย์ประยุกต์ ศรีวิไล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม



ภาพรวม ข สรุปข้อมูลผลการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

คะแนน 81.034 คะแนน ระดับ B

o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน

o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี

o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร

o36 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o39 แผนปฏิบัติการป้องกันททุจริต

o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน

o41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน

o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี

o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร

o36 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o39 แผนปฏิบัติการป้องกันททุจริต

o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน

o41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

คะแนนผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 14 | 16 | 15 | 17 | 122 | 11.6 | 11.9 | 118 | 126 | 19 | 11.1 | 11 | 125 | 12 | 18 | 13 | 121 | 113 | 128 | 129 | 114 | 124 | 127 | 115 | 123 | 130 | 120 | 112 | 17 |
| 97.82 | 97.48 | 97.26 | 97.56 | 95.36 | 91.94 | 89.14 | 91.18 | 89.14 | 91.18 | 87.05 | 83.87 | 87.05 | 80.98 | 80.41 | 80.30 | 79.23 | 74.73 | 74.37 | 74.37 | 73.60 | 72.73 | 72.48 | 70.98 | 68.04 | 66.78 | 65.52 | 61.65 | 17 |

คะแนนผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 14 | 16 | 15 | 17 | 122 | 11.6 | 11.9 | 118 | 126 | 19 | 11.1 | 11 | 125 | 12 | 18 | 13 | 121 | 113 | 128 | 129 | 114 | 124 | 127 | 115 | 123 | 130 | 120 | 112 | 17 |
| 97.82 | 97.48 | 97.26 | 97.56 | 95.36 | 91.94 | 89.14 | 91.18 | 89.14 | 91.18 | 87.05 | 83.87 | 87.05 | 80.98 | 80.41 | 80.30 | 79.23 | 74.73 | 74.37 | 74.37 | 73.60 | 72.73 | 72.48 | 70.98 | 68.04 | 66.78 | 65.52 | 61.65 | 17 |

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2564

คะแนน 90.94 คะแนน ระดับ A

o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน

o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี

o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร

o36 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o39 แผนปฏิบัติการป้องกันททุจริต

o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน

o41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน

o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี

o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร

o36 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

o39 แผนปฏิบัติการป้องกันททุจริต

o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน

o41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

คะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 01 | 04 | 07 | 010 | 013 | 016 | 019 | 022 | 025 | 028 | 031 | 034 | 037 | 040 | 043 |
| 95.28 | 95.65 | 94.54 | 91.96 | 93.86 | 92.7 | 81.51 | 81.19 | 80.68 | 79.59 | 76.04 | 74.36 | 73.5 | 72.94 | 70.74 |

คะแนนผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 14 | 17 | 15 | 16 | 122 | 11.6 | 11.9 | 118 | 126 | 19 | 11.1 | 11 | 125 | 12 | 18 | 13 | 121 | 113 | 128 | 129 | 114 | 124 | 127 | 115 | 123 | 130 | 120 | 112 | 17 |
| 99.79 | 99.15 | 99.06 | 99.45 | 98.83 | 98.44 | 82.37 | 81.51 | 81.19 | 80.68 | 79.59 | 76.04 | 74.36 | 73.5 | 72.94 | 70.74 | 70.7 | 68.47 | 67.15 | 66.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 62.62 | 17 |



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

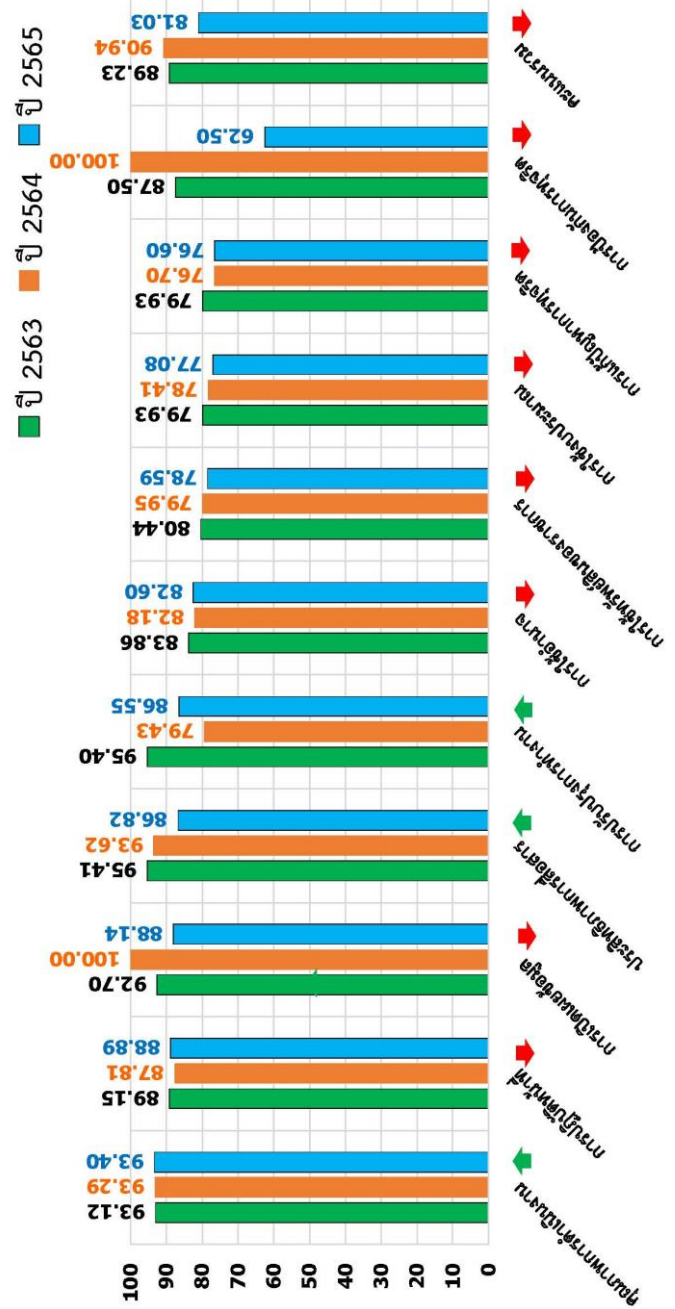
ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

| ประเด็นการประเมิน | ปี 2563 | ปี 2564 | ปี 2565 |
|--------------------------|---------|---------|---------|
| คุณภาพการดำเนินงาน | 93.12 | 93.29 | 93.40 |
| การปฏิบัติหน้าที่ | 89.15 | 87.81 | 88.89 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 92.70 | 100.00 | 88.14 |
| ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 95.41 | 93.62 | 86.82 |
| การปรับปรุงการทำงาน | 95.40 | 79.43 | 86.55 |
| การใช้อำนาจ | 83.86 | 82.18 | 82.60 |
| การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 80.44 | 79.95 | 78.59 |
| การใช้งบประมาณ | 79.93 | 78.41 | 77.08 |
| การแก้ปัญหาการทุจริต | 79.93 | 76.70 | 76.60 |
| การป้องกันกาทุจริต | 87.50 | 100.00 | 62.50 |
| คะแนนรวม | 89.23 | 90.94 | 81.03 |



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2566

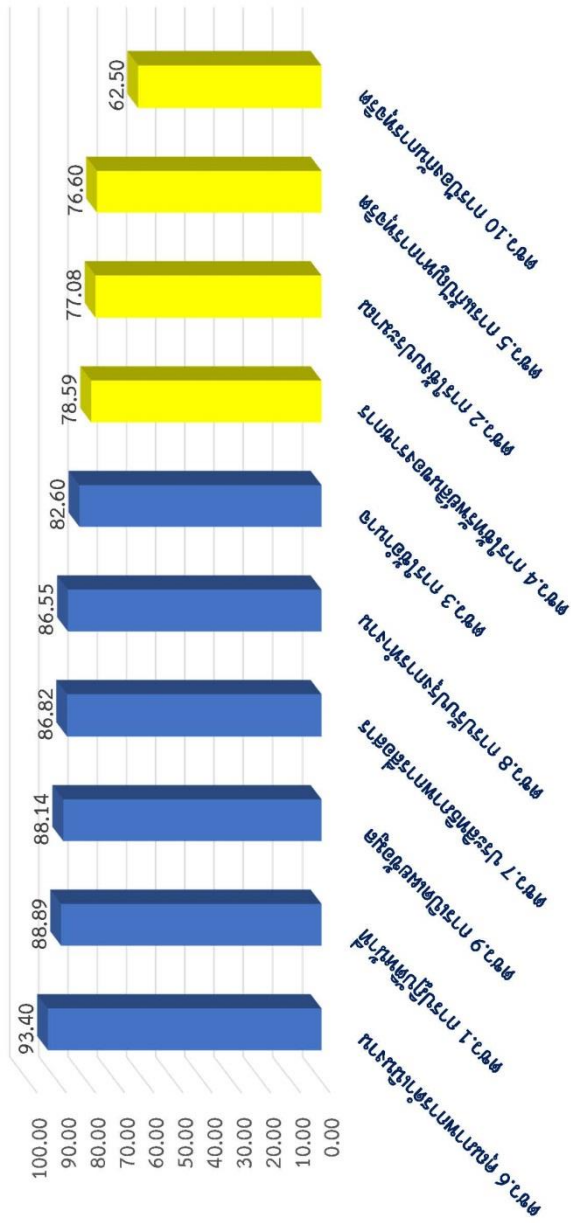
ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565





ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

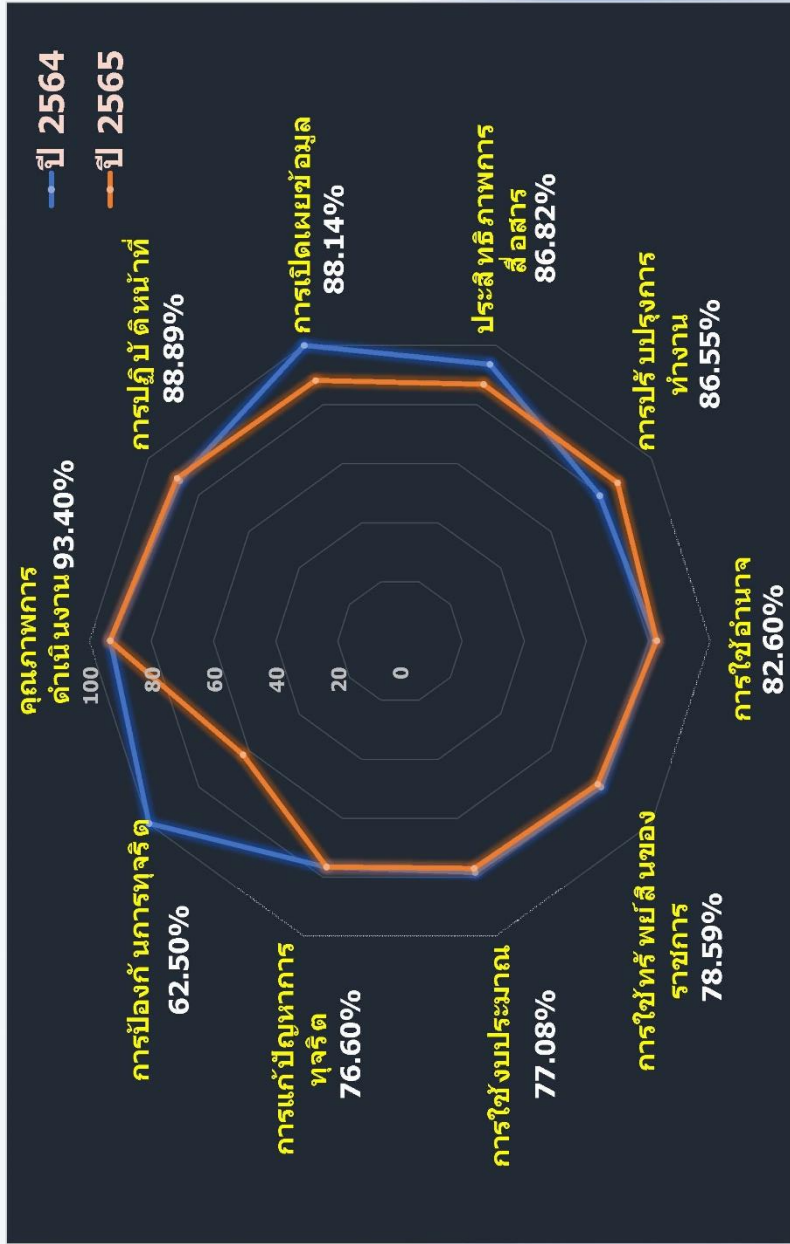
81.03
คะแนน

ระดับ B





ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565



| ประเด็นการประเมิน | ปี 2564 | ปี 2565 |
|--------------------------|---------|---------|
| คุณภาพการดำเนินงาน | 93.29 | 93.40 |
| การปฏิบัติหน้าที่ | 87.81 | 88.89 |
| การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 | 88.14 |
| ประสิทธิทธิภาพการสื่อสาร | 93.62 | 86.82 |
| การปรับปรุงการทำงาน | 79.43 | 86.55 |
| การใช้อำนาจ | 82.18 | 82.60 |
| การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 79.95 | 78.59 |
| การใช้งบประมาณ | 78.41 | 77.08 |
| การแก้ปัญหาทุจริต | 76.70 | 76.60 |
| การป้องกันการทุจริต | 100.00 | 62.50 |
| คะแนนรวม | 90.94 | 81.03 |



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

(Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) จำนวน 30 ข้อ

- จากผลการประเมินปี 2565 พบว่า
- มีประเด็นการประเมิน จำนวน 8 ประเด็น ที่มีคะแนน มากกว่า ปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 26.67
 - มีประเด็นการประเมิน จำนวน 22 ประเด็น ที่มีคะแนน ลดลง จากปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 73.33
 - อัตราค่าเฉลี่ยของคะแนน IIT ปี 2564 (81.01%) กับ ปี 2565 (80.59%) **ลดลง** 0.42เฉลี่ยลดลง 1.31 /ประเด็น โดยประเด็นที่น้อยที่สุดและจัดกับปี 2564 คือ
 - i7 ทำหน้าที่ช่วยกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด
 - i12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด
 - i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด
 - i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร

(External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

- จากผลการประเมินปี 2565 พบว่า
- มีประเด็นการประเมิน จำนวน 9 ประเด็น ที่มีคะแนน มากกว่า ปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 60.00
 - มีประเด็นการประเมิน จำนวน 6 ประเด็น ที่มีคะแนน ลดลง จากปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 40.00
 - อัตราค่าเฉลี่ยของคะแนน EIT ปี 2564 (88.78%) กับ ปี 2565 (88.92%) **ลดลง** 0.14เฉลี่ยลดลง 6.85/ประเด็น โดยประเด็นที่น้อยที่สุดและจัดกับปี 2564 คือ
 - e11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด
 - นอกจากนี้ มีประเด็นที่มีคะแนนลดลงมาก จำนวน 3 ประเด็น คือ
 - e6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด (เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน/ มีช่องทางหลาย) **ลดลง 15.16**
 - e9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **ลดลง 11.16**
 - e7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สำคัญที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **ลดลง 9.37**



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ.2565

(Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

- จากผลการประเมินปี 2565 พบว่า
- มีประเด็นการประเมิน จำนวน 33 ประเด็น ที่มีคะแนน เท่ากับ ปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 76.74
 - มีประเด็นการประเมิน จำนวน 10 ประเด็น ที่มีคะแนน ลดลง จากปี 2564 คิดเป็นร้อยละ 23.26
 - อัตราค่าเฉลี่ยของคะแนนปี 2564 (100.00%) กับ ปี 2565 (76.74%) **ลดลง** 23.26 โดยประเด็นที่ลดลง คือ

| ประเด็นการประเมิน | ความคิดเห็น/เหตุผลที่ไม่นับคะแนน |
|---|--|
| o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน | หากหน่วยงานมีข้อมูลใน Google Drive หน่วยงานใด ออกระบุให้ชัดเจน ข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลนั้นเผยแพร่กับใครหรือไม่สามารถเข้าถึงได้ อย่างไร หากเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผย ข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ช้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้ คะแนน(ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี | ข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยังขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ของผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| o36 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี | ครบทุกองค์ประกอบของทางแจ้ง เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นกรณีเฉพาะจากช่องทางแจ้ง เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ |
| o39 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต | ไม่พบการมีส่วนร่วมเพื่อส่งเสริม วัฒนธรรม ความโปร่งใส ธรรมภิบาลในหน่วยงาน ทั้งนี้ การประชุมมอบนโยบายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ไม่พบการแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่สื่อให้ เห็นความสำคัญกับปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานด้าน วัฒนธรรมและความโปร่งใส |
| o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน | ขาดรายละเอียดการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ตามข้อ 36 (23/05/2565) และเป็น การส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ช้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้ คะแนน |
| o41 รายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปี | |
| o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี | |
| o30 ช่องทางแจ้ง เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | |
| o35 การมีส่วนร่วมของผู้ บริหาร | |
| o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ | |



ภาคผนวก ค สรุปเปรียบเทียบประเด็นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

| ประเด็นความเสี่ยง 2564 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2565 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2566 | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | |
| | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง |
| 1. กฎหมายและกฎระเบียบ | | | | | 1) ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต | | | | | | | | | |
| - | | | | | การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | | | | | |
| 1.1 กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามกฎหมาย กรณีตัวอย่าง - แบ่งซื้อแบ่งจ้าง - ไม่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อ จัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ 2560 | 3 | 2 | 7 ปานกลาง | 4 | 1. การอนุมัติให้ขยาย งด ลดค่าปรับ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร | 2 | 2 | 4 (ต่ำ) | 3 | 1. การอนุมัติเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้อ่านผลงานทางวิชาการ | 1 | 2 | 3 (ต่ำ) | 7 |
| 1.2 การเบิกจ่ายเงินไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายเงิน ระเบียบเงินรายได้ และประกาศ แนวปฏิบัติจากมหาวิทยาลัย | 4 | 2 | 11 สูง | 3 | | | | | | | | | | |
| 2. พฤติกรรมกรใช้อำนาจหน้าที่ | | | | | 2) ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ | | | | | | | | | |
| - | | | | | การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | | | | | |
| 2.1 ผู้มีอำนาจใช้ดุลยพินิจมิชอบ กรณีตัวอย่าง - การคัดเลือกบุคลากร/นิสิต | 3 | 2 | 7 ปานกลาง | 5 | 1. กำหนดรายละเอียดเฉพาะที่เป็น การเจาะจง เกณฑ์ให้คะแนนไม่ให้ความสำคัญกับคุณภาพ | 3 | 3 | 13 (สูง) | 2 | 1. ความไม่โปร่งใสและส่อทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง และใช้อำนาจแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบโดยเจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างอาจเลือกปฏิบัติ | 3 | 2 | 7 (ปานกลาง) | 6 |



| ประเด็นความเสี่ยง 2564 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2565 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2566 | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | |
| | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง |
| - การประเมินผลการ ปฏิบัติงานของบุคลากร - การให้ผลการเรียนนิสิต | | | | | | | | | | เฉพาะกับคู่ค้า หรือผู้เสนอ ราคาที่มีความสัมพันธ์หรือ เกี่ยวข้องกัน | | | | |
| 2.2 การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำ ผลประโยชน์ให้ตนเอง และพวกพ้อง กรณีตัวอย่าง - การจัดหารายได้/วัสดุ/ครุภัณฑ์ - การใช้ทรัพย์สินทาง ราชการหาผลประโยชน์ - ใช้หน้าที่หาผลประโยชน์ | 4 | 2 | 12 สูง | 1 | 2. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำ TOR ที่ไม่มีความเชี่ยวชาญและรู้ กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง | 1 | 1 | 1 (ต่ำ) | 8 | 2. เจ้าหน้าที่การเงินไม่ปฏิบัติ ตามระเบียบการรับเงินและ นำส่งเงิน | 2 | 4 | 14 (สูง) | 2 |
| 2.3 บุคลากรไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายและกฎระเบียบ กรณีตัวอย่าง - เจ้าหน้าที่พัสดุไปจัดซื้อจัด จ้างเอง - ซื้อของไม่ได้ของ/การยืม วัสดุข้ามหน่วยงาน - ปลอมแปลงเอกสาร | 4 | 2 | 12 สูง | 2 | 3. การตรวจรับพัสดุไม่เป็นไปตาม สัญญาหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง ไม่ตรวจสอบคุณภาพและปริมาณ | 4 | 3 | 19 (สูง มาก) | 1 | | | | | |
| 2.4 การมีผลประโยชน์ทับซ้อน กรณีตัวอย่าง - การเช่าช่วงร้านค้าไม่เป็นไป ตามสัญญาของมหาวิทยาลัย - สั่งซื้อวัสดุ/ครุภัณฑ์จากร้าน เครือญาติ | 2 | 2 | 4 ต่ำ | 6 | การคัดเลือกบุคลากร 1. การคัดเลือกบุคลากรไม่เป็นไป ตามระเบียบกำหนด การประเมินผลการปฏิบัติงาน 1. การประเมินผลการปฏิบัติงาน ไม่เป็นไปตามระเบียบกำหนด | | | | | | | | | |
| | | | | | | 2 | 2 | 4 (ต่ำ) | 6 | | | | | |
| | | | | | | 2 | 2 | 4 (ต่ำ) | 5 | | | | | |



| ประเด็นความเสี่ยง 2564 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2565 | | | | | ประเด็นความเสี่ยง 2566 | | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---|--|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | | ประเด็นความเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | |
| | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง | | โอกาส เกิด ความ เสี่ยง | ผลกระทบ ของ ความ เสี่ยง | ระดับ ความ รุนแรง | ลำดับ ความ เสี่ยง |
| | | | | | 3) ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร | | | | | | | | | |
| | | | | | การจัดซื้อจัดจ้าง | | | | | | | | | |
| | | | | | 1. การแบ่งซื้อแบ่งจ้าง | 2 | 2 | 4 (ต่ำ) | 4 | 1. มีการกำหนดคุณสมบัติ/ คุณลักษณะในการจัดซื้อ จัดจ้างพัสดุที่วงเงินตั้งแต่ 500,000 บาท ขึ้นไป ที่ไม่ก่อให้เกิดการแข่งขัน | 3 | 4 | 15 (สูง) | 1 |
| | | | | | | | | | 2. การใช้ทรัพย์สินของทาง ราชการ การยืมทรัพย์สิน ของทางราชการไม่เป็นไป ตามระเบียบ/แนวทางที่ มหาวิทยาลัยกำหนด | 3 | 3 | 13 (สูง) | 3 | |
| | | | | | การเบิกจ่ายเงิน | | | | | | | | | |
| | | | | | 1. การเบิกจ่ายเงินไม่เป็นไปตาม กฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้อง | 1 | 1 | 1 (ต่ำ) | 7 | 3. การใช้จ่ายงบประมาณ ไม่มีความโปร่งใส | 2 | 3 | 8 (ปาน กลาง) | 4 |
| | | | | | | | | | 4. การดำเนินงาน/การ ให้บริการของหน่วยงาน ไม่ชัดเจน/โปร่งใส | 2 | 3 | 8 (ปาน กลาง) | 5 | |



ภาคผนวก ง เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2564 กับปีงบประมาณ 2565 จากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย (IIT)

| หัวข้อการประเมิน | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 |
|--|-------------|-------------|
| i1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติ งานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด (84.60) / (82.19) เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด (80.14) / (79.77) | 82.37 | 80.98 |
| i2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติ งานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทุกๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด | 79.59 | 80.41 |
| i3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติ กรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร มุ่งผลสำเร็จของงาน 85.03 / 84.13 ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว 79.27 / 76.72 พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง 79.31 / 77.32 | 81.20 | 79.39 |
| i4 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ เงิน 96.09 / 98.77 ทรัพย์สิน 96.28 / 98.86 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น 93.48 / 95.84 | 95.28 | 97.82 |
| i5 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน สังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่ เงิน 95.16 / 98.49 ทรัพย์สิน 95.53 / 98.30 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น 92.92 / 94.99 | 94.54 | 97.26 |
| i6 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่ เงิน 95.53 / 98.58 ทรัพย์สิน 95.72 / 98.58 ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นกรณีพิเศษ เป็นต้น 90.32 / 95.27 | 93.85 | 97.48 |
| i7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 62.66 | 61.65 |
| i8 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด คุ้มค่า 82.08 / 79.52 ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ 81.11 / 81.08 | 81.60 | 80.30 |
| i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 86.08 | 83.75 |
| i10 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด | 89.36 | 89.14 |



| หัวข้อการประเมิน | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 |
|--|-------------|-------------|
| i11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด โปร่งใส ตรวจสอบได้ 83.18 / 81.78 เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง 83.69 / 82.41 | 83.44 | 82.09 |
| i12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด สอบถาม 70.15 / 68.56 ทักท้วง 67.47 / 65.80 ร้องเรียน 64.30 / 62.35 | 67.31 | 65.57 |
| i13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 76.04 | 75.28 |
| i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 74.36 | 74.32 |
| i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 70.74 | 72.48 |
| i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด | 91.62 | 91.13 |
| i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด | 94.63 | 95.36 |
| i18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่านมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ 81.80 / 83.94 มีการซื้อขายตำแหน่ง 92.77 / 93.58 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง 82.40 / 83.65 | 85.65 | 87.05 |
| i19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 89.21 | 89.03 |
| i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด | 68.47 | 66.78 |
| i21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 80.68 | 79.23 |
| i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 91.96 | 91.94 |
| i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 73.30 | 70.98 |
| i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 76.07 | 73.60 |
| i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด | 81.51 | 80.87 |
| i26 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่ ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 84.36 / 85.90 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 78.03 / 81.84 | 81.19 | 83.87 |
| i27 หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด | 72.94 | 72.73 |



| หัวข้อการประเมิน | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 |
|---|-------------|-------------|
| i28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด แผนระวางการทุจริต 76.75 / 73.66 ตรวจสอบการทุจริต 77.69 / 73.32 ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต 75.92 / 71.22 | 76.79 | 74.73 |
| i29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด | 77.07 | 74.37 |
| i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก 72.23 / 69.10 สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ 70.73 / 67.71 มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา 71.17 / 69.16 มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง 68.66 / 66.06 | 70.70 | 68.01 |



ภาคผนวก จ เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2564 กับปีงบประมาณ 2565 จากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย (EIT)

| หัวข้อการประเมิน | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 |
|--|-------------|-------------|
| e1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด 90.35 / 93.22 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด 87.38 / 83.09 | 88.87 | 88.16 |
| e2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด | 92.68 | 96.41 |
| e3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน มากน้อยเพียงใด | 97.67 | 98.28 |
| e4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ - เงิน (99.76) / 100 - ทرف์ยสิน (99.76) / 100 - ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น (99.76) / 100 | 99.76 | 100.00 |
| e5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึง ถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด | 87.49 | 84.15 |
| e6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด - เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน (90.28) - มีช่องทางหลากหลาย (90.44) | 90.36 | 75.20 |
| e7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | 88.03 | 78.66 |
| e8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่ | 99.03 | 99.75 |
| e9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | 91.64 | 80.48 |
| e10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่ | 99.03 | 100.00 |
| e11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 71.23 | 69.84 |
| e12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 71.56 | 92.65 |
| e13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่ | 99.51 | 100.00 |
| e14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 78.56 | 85.86 |
| e15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด | 76.26 | 84.40 |



ภาคผนวก ฉ เปรียบเทียบผลประเมิน ITA ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

| | ประเด็นการตรวจ | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 | ความคิดเห็น/เหตุผลที่ไม่ให้คะแนน |
|-----|---|-------------|-------------|---|
| o1 | โครงสร้าง | 100 | 100 | |
| o2 | ข้อมูลผู้บริหาร | 100 | 100 | |
| o3 | อำนาจหน้าที่ | 100 | 100 | |
| o4 | แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน | 100 | 100 | |
| o5 | ข้อมูลการติดต่อ | 100 | 100 | |
| o6 | กฎหมายที่เกี่ยวข้อง | 100 | 100 | |
| o7 | ข่าวประชาสัมพันธ์ | 100 | 100 | |
| o8 | Q&A | 100 | 100 | |
| o9 | Social Network | 100 | 100 | |
| o10 | แผนดำเนินงานประจำปี | 100 | 100 | หน่วยงานควรจะต้องแสดงรายละเอียดของโครงการ/กิจกรรมงบประมาณ และระยะเวลาดำเนินการในแผนปฏิบัติการฯ ให้ชัดเจนมากขึ้น |
| o11 | รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน | 100 | 0 | หน่วยงานไม่แสดงให้เห็นว่าข้อมูลอยู่บนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน (มีเพียงข้อมูลบน google drive) |
| o12 | รายงานผลการดำเนินงานประจำปี | 100 | 0 | หน่วยงานไม่แสดงให้เห็นว่าข้อมูลอยู่บนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน (มีเพียงข้อมูลบน google drive) |
| o13 | คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน | 100 | 100 | |
| o14 | คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ | 100 | 100 | |
| o15 | ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ | 100 | 100 | |
| o16 | รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ | 100 | 100 | |
| o17 | E-Service | 100 | 100 | |
| o18 | แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี | 100 | 100 | |
| o19 | รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน | 100 | 100 | |
| o20 | รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี | 100 | 0 | ข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยังขาดองค์ประกอบด้านข้อมูล "ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ" ของผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| o21 | แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ | 100 | 100 | |
| o22 | ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ | 100 | 100 | |



| | ประเด็นการตรวจ | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 | ความคิดเห็น/เหตุผลที่ไม่ให้คะแนน |
|-----|--|-------------|-------------|---|
| ๐23 | สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน | 100 | 100 | |
| ๐24 | รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี | 100 | 100 | |
| ๐25 | นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล | 100 | 100 | |
| ๐26 | การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล | 100 | 100 | |
| ๐27 | หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล | 100 | 100 | หากมีหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคลฯ ในลักษณะกฎหมาย ระเบียบ ฯลฯ ควรมีการจัดให้เป็นหมวดหมู่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อป้องกันการสับสน และประชาชนสามารถค้นหาข้อมูลได้ง่าย (ตรวจสอบ 25/05/2565) |
| ๐28 | รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี | 100 | 100 | |
| ๐29 | แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 100 | 100 | |
| ๐30 | ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 100 | 0 | ควรแยกช่องทางการ "แจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ" เป็นการเฉพาะจากช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ทั่วไป |
| ๐31 | ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 100 | 100 | |
| ๐32 | ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น | 100 | 100 | |
| ๐33 | การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม | 100 | 100 | |
| ๐34 | นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) | 100 | 100 | |
| ๐35 | การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร | 100 | 0 | ไม่พบการมีส่วนร่วมเพื่อส่งเสริมด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ธรรมภิบาลในหน่วยงาน ทั้งนี้ การประชุมมอบนโยบายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ไม่พบการแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่สื่อให้เห็นความสำคัญกับการปรับปรุง พัฒนาหน่วยงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส |
| ๐36 | การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี | 100 | 0 | หากหน่วยงานมีข้อมูลอยู่ใน Google Drive หน่วยงานต้องระบุให้ชัดเจนว่าข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลนั้นประชาชนคนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร หากเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ข้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้คะแนน (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| ๐37 | การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 100 | 0 | ขาดรายละเอียดการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ตามข้อ ๐36 (23/05/2565) และเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ข้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้คะแนน |
| ๐38 | การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร | 100 | 100 | |



| | ประเด็นการตรวจ | คะแนน ปี 64 | คะแนน ปี 65 | ความคิดเห็น/เหตุผลที่ไม่ให้คะแนน |
|-----|---|-------------|-------------|---|
| ๐39 | แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต | 100 | 0 | หากหน่วยงานมีข้อมูลอยู่ใน Google Drive หน่วยงานต้องระบุให้ชัดเจนว่าข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลนั้นประชาชนคนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร หากเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ข้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้คะแนน (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| ๐40 | รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน | 100 | 0 | หากหน่วยงานมีข้อมูลอยู่ใน Google Drive หน่วยงานต้องระบุให้ชัดเจนว่าข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลนั้นประชาชนคนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร หากเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ข้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้คะแนน (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| ๐41 | รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี | 100 | 0 | หากหน่วยงานมีข้อมูลอยู่ใน Google Drive หน่วยงานต้องระบุให้ชัดเจนว่าข้อมูลที่เปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลนั้นประชาชนคนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร หากเป็นการส่ง Google Drive เพียงอย่างเดียว ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณะ ข้อมูลจึงไม่ครบองค์ประกอบการให้คะแนน (ตรวจสอบ 23/05/2565) |
| ๐42 | มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 100 | 100 | |
| ๐43 | การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 100 | 100 | |



ผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

คณะกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

รองศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ ศรีวิล

อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

รองศาสตราจารย์ ดร.อริชัญญ์ กุมพล

รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและพัฒนาองค์กรดิจิทัล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โรจน์ หอมชาติ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประเมินและพัฒนาการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

นางสาวพนมพร ปัจจงษ์

ผู้อำนวยการกองแผนงาน

ผู้จัดทำ

คณะอนุกรรมการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ด้านการป้องกันการทุจริต

รวบรวมข้อมูล/จัดทำรูปเล่ม

นางสาวสิริมา ศรีสุภาพ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ

ปีที่พิมพ์

กุมภาพันธ์ 2566